



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-АД18-4

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 июня 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Турусова Александра Викторовича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 71 Тосненского района Ленинградской области от 09 марта 2017 года, решение судьи Тосненского городского суда Ленинградской области от 12 мая 2017 года и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 25 декабря 2017 года, вынесенные в отношении Турусова Александра Викторовича (далее – Турусов А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 71 Тосненского района Ленинградской области от 09 марта 2017 года, оставленным без изменения решением судьи Тосненского городского суда Ленинградской области от 12 мая 2017 года и постановлением заместителя председателя Ленинградского областного суда от 25 декабря 2017 года, Турусов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Турусов А.В. просит об отмене вынесенных в отношении него судебных актов, ссылаясь на их незаконность.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению

жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Турусова А.В. к административной ответственности) оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Основанием для привлечения Турусова А.В. к административной ответственности по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении выводы о том, что 11 января 2017 года в 18 часов 00 минут на 663 км + 750 м автодороги «Россия» в Тосненском районе Ленинградской области он, управляя транспортным средством «Газель 278814», государственный регистрационный знак [REDACTED], совершил съезд в кювет с последующим опрокидыванием, после чего в нарушение требований пункта 2.5 Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Однако с таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской

Федерации от 23 сентября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), нарушение которого вменено Турусову А.В., при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Пунктом 2.6.1 Правил дорожного движения предусмотрено, что если обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия, характер и перечень видимых повреждений транспортных средств не вызывают разногласий участников дорожно-транспортного происшествия, водители, причастные к нему, не обязаны сообщать о случившемся в полицию. В этом случае они могут оставить место дорожно-транспортного происшествия и оформить документы о дорожно-транспортном происшествии с участием уполномоченных на то сотрудников полиции на ближайшем посту дорожно-патрульной службы или в подразделении полиции, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, повреждения транспортных средств; оформить документы о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, заполнив бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования, - если в дорожно-транспортном происшествии участвуют 2 транспортных средства (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, вред причинен только этим транспортным средствам и обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением этих транспортных средств в результате дорожно-транспортного происшествия не вызывают разногласий участников дорожно-транспортного происшествия; не оформлять документы о дорожно-транспортном происшествии - если в дорожно-транспортном происшествии повреждены транспортные средства или иное имущество только участников дорожно-транспортного происшествия и у каждого из этих участников отсутствует необходимость в оформлении указанных документов.

Как усматривается из материалов дела и установлено нижестоящими судебными инстанциями, при изложенных выше обстоятельствах в результате дорожно-транспортного происшествия причинен вред только автомобилю «Газель 278814», государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащему Турусову А.В., пострадавших в дорожно-транспортном происшествии нет (л.д. 2, 7-9).

Таким образом, при отсутствии иных участников дорожно-транспортного происшествия, пострадавших и с учетом причинения вреда только имуществу Турусова А.В., императивная обязанность оставаться на месте дорожно-

транспортного происшествия и сообщать о случившемся в полицию у последнего отсутствовала.

При изложенных обстоятельствах вывод судебных инстанций о невыполнении Турусовым А.В. требований Правил дорожного движения, об оставлении им места дорожно-транспортного происшествия и наличии события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является неправильным, сделанным без учета указанных выше положений Кодекса Российской Федерации и Правил дорожного движения.

Кроме того, при производстве по делу были допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, которые не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в силу статьи 26.2 названного Кодекса являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными указанным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Из содержания пункта 4 части 1 статьи 29.4 указанного Кодекса следует, что при подготовке к рассмотрению дела об административном

правонарушении в случае необходимости выносится определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 названного Кодекса.

В протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья указанного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела (часть 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу части 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Согласно части 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола (частью 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Толкование положений частей 4, 4.1, 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их системной взаимосвязи позволяет прийти к выводу о том, что изменения сведений, ранее внесенных в протокол об административном правонарушении, производятся в присутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. В его отсутствие такие изменения могут быть внесены только при наличии сведений о надлежащем извещении такого лица.

Иное толкование вышеприведенных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении, в том числе, протокола об административном правонарушении и внесении в него изменений.

В связи с изложенным, административный орган не вправе в одностороннем порядке вносить изменения в названный протокол без участия лица, в отношении которого он составлен, и в отсутствие сведений о его надлежащем извещении.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что определением мирового судьи судебного участка № 71 Ленинградской области от 20 января 2017 года протокол об административном правонарушении от 12 января 2017 года № 47 АО 053004 в отношении Турусова А.В. и иные материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составленные в отношении названного лица возвращены в ОР ДПС № 1 ГИБДД ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области для устранения недостатков. Мировым судьей в названном определении указано на то, что в протоколе не содержится сведений об обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия и потерпевших (при их наличии), в материалах не имеется доказательств дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлся Турусов А.В. (л.д. 10).

После возвращения указанного протокола и иных материалов дела инспектором ДПС 1 ОР УГИБДД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в отношении Турусова А.В. составлен новый протокол об административном правонарушении от 12 февраля 2017 года № 47 АА №005107.

Указанный протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие лица, в отношении которого он составлен (Турусова А.В.).

При этом, при рассмотрении жалоб на постановление мирового судьи вышестоящими судебными инстанциями Турусов А.В. последовательно заявлял о том, что о внесении изменений в протокол об административном

правонарушении должностным лицом извещен не был, копию протокола не получал.

Отклоняя указанные доводы лица, привлекаемого к административной ответственности, суды указали на то, что Турусов А.В. о месте и времени составления протокола об административном правонарушении извещен надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой должностного лица от 03 февраля 2017 года (л.д. 4). Сочли, что утверждение Турусова А.В. о том, что телефонограмма ему не направлялась, ничем не подтверждено.

Между тем, приводя вышеуказанные доводы, Турусов А.В. и его защитник Детков Д.С. неоднократно заявляли ходатайства об истребовании сведений о телефонных звонках с телефонного номера должностного лица в обозначенный в телефонограмме период времени, а также сведений о почтовом отправлении, содержащем копию протокола об административном правонарушении, направленную в его адрес (л.д. 26, 39).

Однако в удовлетворении заявленных ходатайств судьей городского суда отказано, необходимости в истребовании указанных сведений суд не усмотрел (л.д. 30, 42).

В протоколе об административном правонарушении 47 АА №005107 должностным лицом, его составившим, сделана отметка о том, что копия данного протокола направлена Турусову А.В. почтой 13 февраля 2017 года (исходящий № 2172). При этом в материалах настоящего дела не имеется сведений как о том, по какому адресу направлена указанная копия протокола, так и о получении почтового отправления Турусовым А.В. или о возврате неврученного письма в орган ГИБДД.

Таким образом, заявленный довод о неизвещении о составлении нового протокола об административном правонарушении и неполучении его копии нижестоящими судебными инстанциями должным образом не проверен, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, в судебное заседание не вызывалось, по обстоятельствам извещения Турусова А.В. и направления ему копии протокола не допрашивалось, сведения об исходящей корреспонденции у должностного лица не истребовались.

Помимо изложенного, следует учесть, что в материалах настоящего дела имеется отчет об отправке СМС-сообщения, согласно которому в связи с невозможностью доставить сообщение секретарем мирового судьи в целях извещения Турусова А.В. о месте и времени судебного заседания был осуществлен звонок по номеру телефона, указанному в протоколе об административном правонарушении. Из этого отчета следует, что данным номером пользуется иное лицо (л.д. 16).

Данное обстоятельство с учетом доводов жалобы о ненадлежащем извещении телефонограммой о месте и времени составления протокола об административном правонарушении судами не исследовалось.

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об

административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 71 Тосненского района Ленинградской области от 09 марта 2017 года, решение судьи Тосненского городского суда Ленинградской области от 12 мая 2017 года и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 25 декабря 2017 года, вынесенные в отношении Турусова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

постановил:

жалобу Турусова Александра Викторовича удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 71 Тосненского района Ленинградской области от 09 марта 2017 года, решение судьи Тосненского городского суда Ленинградской области от 12 мая 2017 года и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 25 декабря 2017 года, вынесенные в отношении Турусова Александра Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.Б. Никифоров